



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

SE FUNK

Priloženo pošto

16-05-2019

Predano za poštu obično-priop. dne \_\_\_\_\_ 2019.  
POŠTA \_\_\_\_\_  
Broj primjerka \_\_\_\_\_  
Bilježnica \_\_\_\_\_

Broj: P-DO-22/2019  
Split, 9. svibnja 2019.

LP/LP

P-55/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Tužitelj: NEVA KERUM d.o.o. Split, Zrinsko-frankopanska 68, OIB 64309962487  
zastupana po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu

Tuženik: SAPOR d.o.o. u Stečaju, Split, zastupan po stečajnom vjerovniku Republici  
Hrvatskoj, Ministarstvu financija, OIB 82948198557, a ona po Županijskom državnom  
odvjetništvu u Splitu

ODGOVOR NA TUŽBU

u 2 primjerka  
sa 6 privitaka

I. Tuženik čini nespornim da je iznos od =8.000.000,00 kn uplaćen na žiro račun  
tuženika u Erste&Steiermarkische bank d.d. dana 23. veljače 2009., iznos od =4.000.000,00 kn  
dana 05. ožujka 2009., a iznosi od =7.320.000,00 i =20.280,00 kn dana 24. srpnja 2009.

Sporno je po kojoj je osnovi izvršena uplata iznosa od =8.000.000,00 kn, =4.000.000,00  
kn, =7.320.000,00 te =20.280.000,00 te slijedom toga postoji li obveza tuženika Sabora d.o.o.  
( ranije Kerum ing-a d.o.o.) da tužitelju Nevi Kerum vrati plaćene iznose koje je tužitelj  
prijavio u stečajnom postupku kao svoju tražbinu po osnovi pozajmica, s kamatama u  
ukupnom iznosu od =57.596.077,26 kn.

Tužitelj u dokazne svrhe uz tužbu za navedene pozajmice dostavlja samo Ugovore o  
zajmu i anekse tih ugovora kojima se prolongiraju obveza vraćanja u konačnici za 4 godine.  
Tužitelj u tužbi navodi da u prilogu tužbe dostavlja i izvod prometa po računu tuženika za  
razdoblje od 14.01.2009. do 09.11.2012., ali tuženik nije primio taj privitak.

Tužitelj, umjesto više dokumentacije, čini se dostavlja manje dokumentacije, pa  
tuženik, kao prvo dostavlja izvod s računa tuženika ( privitak br.1 ), koji je tužitelj očito s  
razlogom izostavio.



Naime, upravo iz izvotka, preciznije iz opisa plaćanja sa toga izvotka razvidno je da su iznosi od 8.000.000,00 kn i 4.000.000,00 kn uplaćeni na račun tuženika Sabora d.o.o. od strane tužitelja Neve Kerum d.o.o. na ime asignacije za radove na hotelu Marjan.

Pri tome je važno napomenuti da je tuženik Sabor d.o.o. bio glavni izvođač radova na hotelu Marjana, da je investitor te izgradnje bilo društvo Adriatic d.d, da je Adriatic d.d. imao potraživanje prema tužitelju Nevi Kerum d.o.o. iz osnove dokapitalizacije u iznosu od 190 milijun kuna. Naime, tužitelj je trebao dokapitalizirati društvo Adriatic d.d. u roku 2 godine od izdavanja građevinske dozvole za rekonstrukciju hotela Marjan, odnosno u razdoblju od 02.09.2007.( od pm građevinske dozvole) do 02.09.2009.

Dokaz: Ugovor o prodaji i prijenosu dionica Adriatica d.d. od 28. lipnja 2005. kojim tužitelj od Hrvatskog fonda za privatizaciju kupuje dionice trgovačkog društva Adriatic d.d. Split, uz obvezu dokapitalizacije u iznosu od 190 milijun kuna, a na okolnost postojanja potraživanja Adriatica d.d. prema tužitelju ( privitak br.2.); Ugovor o izvođenju radova br. 100009/2007 sklopljen 10.09.2007. između Adriatica d.d. kao naručitelja i Kerum ing-a ( Sabora) ovdje tuženika na okolnost da su postojala potraživanja tuženika prema Adriaticu iz navedenog ugovora, a po privremenim i ovjerenim situacijama ( privitak br.3.) ; te ovjerene situacije br. IV, V, VI, VII.( privitak br.4.)

II. Dodatno, tužitelj Neva Kerum d.o.o. je preuzeo obvezu plaćanja koju je Adriatica d.d.imao prema tuženiku Saboru d.o.o. kao izvođaču u visini od =117.500.000,00 kn iz osnove izgradnje objekta Hotela Marjan, a moguće i druge obveza iz sličnih ugovora

Dokaz: Ugovor br. 0907/2007 sklopljen između Adriatica d.d. Split kao naručitelja, tuženika ( Kerum-inga d.o.o. Split ) kao izvođača i tužitelja Neve Kerum d.o.o.Split kao obveznika plaćanja ( privitak br.5).

III. Iz dokumentacije platnog prometa ( privitak 1) proizlazilo bi da je Adriatic d.d. kao uputitelj uputio tužitelja Nevu Kerum d.o.o. kao upućenika da za njegov račun tuženiku Saboru d.o.o. ispuni obvezu plaćanja u iznosu od =8.000.000,00 kn i 4.000.000,00 kn a da je primatelja upute, Sabor d.o.o. ovlastio da to ispunjenje primi u svoje ime.

Da se upravo to i dogodilo, potvrđuje, izvod prometa po računu tuženika Sabora d.o.o. broj 1100440400 ( privitak 1) za razdoblje od 14.01.2009. do 09.11.2012. koji se vodi kod Erste&Steiermarkische bank d.d. gdje je pod rednim brojem 49 navedeno plaćanje društva Neva Kerum d.o.o. po asignaciji Adriatica d.d. – radovi na hotelu Marjan ( izvod broj 013) , s pozivom na broj HR 99 209-03701387-0791500640, uplata od =8.000.000,00 kn;

Isto tako je pod rednim brojem 65 navedeno plaćanje društva Neva Kerum d.o.o. po asignaciji Adriatica d.d. – radovi na hotelu Marjan ( izvod broj 017), s pozivom na broj HR 99 209-04435312-0798015232 uplata od =4.000.000,00 kn;

Nadalje, navedeni zaključak proizlazi i iz salda konti kartica tuženika na dan 31.12.2009. za potraživanja od kupca dobara ( analitika kupca) i to za partnera br.00031 tužitelja ( Nevu Kerum d.o.o.) iz koje je razvidno da je na osnovu temeljnice br.13 knjižena asignacija po izvodu broj 13, plaćanje po asignaciji, iznosa od 8.000.000,00 kn i to na potražnoj strani konta s potražnim saldom od =8.000.000,00 kn .



Isto tako je na osnovi temeljnice broj 17 knjiženo plaćanje po asignaciji iznosa od =4.000.000,00 kn i to na potražnoj strani konta sa saldom od =4.000.000,00 kn.

Dokaz: izvod prometa po računu tuženika Sabora d.o.o. broj 1100440400 (privitak 1) i konto kartica tuženika na dan 31.12.2009. za potraživanja od kupca dobara (analitika kupca) i to za partnera br.00031 tužitelja (privitak 6).

IV. Tužitelj Neva Kerum d.o.o. i Adriatic d.d. bili su u kontinuiranom poslovnom odnosu na temelju kojeg je tužitelj plaćao obveze Adriatica prema tuženiku s osnova privremenih situacija, a s kojim je plaćanjima tuženiku Saporu d.o.o., tužitelj Neva Kerum d.o.o. izvršavao svoju obvezu dokapitalizacije društva Adriatica d.d. Split, uglavnom tijekom 2008. ali i 2009.;

Iz naprijed navedenog za zaključiti je da dana 23. veljače 2009., 05. ožujka 2009. tužitelj nije uplatio tuženiku nikakvu pozajmicu od =8.000.000,00 kn i 4.000.000,00 kn su nego je uplatio obvezu Adriatica d.d. temeljem asignacije za izvršene građevinske radove na Hotelu Marjan, odnosno proizlazi da su navedeni ugovori simulirani pravni poslovi koji nemaju učinka između ugovornih strana.

V. U odnosu na iznos pozajmice iz Ugovor o pozajmici u visini =27.000.000,00 kn od 24. srpnja 2009. ističe se da je plaćanje navedenog iznos izvršeno isti dan, ali u dvije tranše, s time što je za iznos od =7.300.000,00 navedeno plaćanje usluge s pozivom na broj 15383909-0857958212, dok je za iznos od =20.280.000,00 navedeno plaćanje usluge s pozivom na broj 15392702-0857978455. Dakle, ne radi se o istim osnovama plaćanja, a još manje o plaćanju na temelju jedinstvenog ugovora o pozajmici, jer bi onda postojao na broj plaćanja bili isti.

Dokaz: dokumentacija platnog prometa (privitak 1).

VI. Nadalje, nelogično je i gospodarski neprihvatljivo da bi, iako se radi o povezanim društvima, netko davao milijunske pozajmice bez bilo kakvog osiguranja, bez ovjere potpisa, bez *clausule exequendi* te da bi u situaciji kada je i tužitelj Neva Kerum d.o.o. i sam bio prezadužen (na dan 31. prosinca 2008. duguje društvu Kerum d.o.o. iznos od 262.566.764,26 kn) da bi davao pozajmice drugima (ukupno =39.600.000,00 kn) koje su, iako navedene kao kratkoročne, prolongirane u plaćanjima za razdoblje od 4 godine.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da prigovori iz stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske u stečajnom postupku tuženika, nisu bili paušalni prigovori, nego upravo suprotno, konkretni, a ovdje i dodatno dokumentirani, iz čega proizlazi da se ne bi radilo o plaćanjima po osnovi pozajmica, nego o plaćanjima po osnovi radova i drugih pruženih usluga, koje su očito izvršene jer su i plaćane, pa slijedom toga onda nema ni potraživanja, koja su prikazana kao pozajmice tužitelja Neve Kerum d.o.o. prema tuženiku Saporu, sklapanjem ugovora o pozajmicama, očito *post festum*. Samo postojanje ugovora o zajmu na dan uplate u okolnostima plaćanja izvršenih radova i drugih usluga koje su evidentirane i u poslovnim knjigama i dokumentaciji platnog prometa, nije dovoljan dokaz postojanja tražbine po osnovi pozajmica, odnosno tužitelj nije dokazao postojanje osporene tražbine.

Radi toga, predlaže se sudu zahtjev tužitelja odbiti u cijelosti i obvezati ga na snalažanje parničnih troškova tuženiku.

